

Víctor Semiénov
PhD (Economía) ILA
v.semenov@ilaran.ru

HUGO CHAVEZ EN EL PODER: RESULTADOS Y PERSPECTIVAS*

Resumen: *El presente artículo analiza la evolución de la política del presidente de Venezuela Hugo Chávez durante 11 años en el poder, factores principales y consecuencias de los cambios en la política interior y exterior del gobierno, perspectivas de desarrollo del país.*

Palabras clave: *política gubernamental, referéndum, "socialismo del siglo XXI", recesión, confianza de la población, Caracas- Moscú.*

Abstract: *This article analyzes the evolution of the Venezuelan president Hugo Chavez's politics during 11 year period of his government, main factors and consequences of the changes in the his domestic and international politics, perspectives of the country's development.*

Key words: *governmental politics, referendum, "socialism of XXI century", recession, confidence of the population, Caracas- Moscow.*

En febrero de 2010 el presidente de Venezuela Hugo Chávez cumplió 11 años en el poder. Durante este período sucedieron cambios radicales en la política interna, económica y social del país. Se ha cambiado su orientación exterior observando una mejora crucial de las relaciones venezolano-rusas.

Durante el período de 2002-2004, el gobierno superó una profunda crisis político-económica que culminó con la victoria de Chávez en el referéndum nacional en agosto de 2004. Luego Venezuela enfrentó un nuevo desafío: la crisis económica mundial de 2008-2010. En febrero de 2009, Chávez obtuvo el resultado favorable en el referéndum que le aseguró la posibilidad de ser reelegido reiteradamente en el puesto del presidente. Los referidos eventos marcaron hitos en la vida económica y social de Venezuela y juntos con los demás factores determinaron en mayor grado la evolución de la línea gubernamental, resultados de su aplicación y las perspectivas del desarrollo del país.

* Traducción del artículo publicado en la revista rusa «Латинская Америка», № 5, 2010.

Desde el punto de vista de la finalidad de las reformas gubernamentales, todo el período analizado se puede dividir de manera convencional en cuatro etapas: primeras reformas – el año 1999 – otoño de 2001; nuevas medidas económicas y enfrentamientos exacerbados con la oposición - fines de 2001-2004; continuación de la política de rechazo de los principios de la economía de mercado – fines de 2004-2006 y la radicalización del curso apuntando al “socialismo del siglo XXI” – desde 2007 hasta hoy.

En 1998, Chávez ganó las elecciones presidenciales debido a que Venezuela sufría las consecuencias sociales negativas de la implementación de las reformas neoliberales. Sobre la decisión de los electores influyeron las consecuencias socio-económicas de la brusca caída de los precios de petróleo en el mercado mundial. En 1999, la economía atravesaba una crisis profunda: el PIB se redujo en el 7,2%¹, el nivel del desempleo llegó al 15%, el consumo bajó en el 8,7%, las inversiones en el 24,9% lo que se debía, principalmente, al desplome de los precios mundiales de petróleo en el año anterior, así como a la incertidumbre provocada por el cambio del gobierno.

En la primera etapa, el gobierno centró sus esfuerzos principales en las reformas políticas, entre las cuales se encontraba la aprobación de una nueva Constitución (diciembre de 1999), la cual implicó la transformación del Congreso Nacional bicameral a la Asamblea Nacional, donde la correlación de fuerzas a partir de junio de 2000 permitió a Hugo Chávez imponer su política llevando a cabo las primeras reformas económicas.

Todavía en 1999, él había logrado ya la aprobación por el parlamento de la Ley Habilitante que otorgaba al Presidente los plenos poderes especiales para realizar cambios estructurales mediante el dictado de decretos con fuerza de ley. Las referidas medidas incluían, particularmente, algunas reformas parciales del régimen aduanero, reforma del impuesto sobre la renta, imposición del impuesto sobre el saldo deudor bancario (0,5%) y el impuesto al valor agregado (15%). Además, se emprendieron unos pasos para restringir los gastos presupuestales. Todo esto junto con el aumento de los ingresos provenientes del petróleo debido al crecimiento de los precios internacionales en abril de 1999 permitió frenar la tendencia negativa en la economía. En 2000, la coyuntura favorable persistía debido al aumento de los precios del petróleo en más del 60%. Se realizaba una política que permitió lograr una tasa moderada de crecimiento acompañada por una inflación controlada, priorizando el

fomento de la demanda particular y la inversión privada, principalmente, a través de los estímulos fiscales e inversiones estatales en la infraestructura, así como mediante la creación de un clima favorable para la actividad económica llevando a cabo cambios legislativos. La política apuntaba a la promoción de la inversión privada en la producción en conjunto con las inversiones públicas en el sector de salud, educación, vivienda y la infraestructura de producción, antes que nada, en las zonas con el potencial productivo insuficiente. Como resultado, el crecimiento del PIB llegó al 4,0%, la inflación bajó del 20% hasta el 13,4%, se iban reduciendo las tasas de interés; se estabilizó el monto de la deuda externa.

Desde el inicio de su gobierno, Hugo Chávez iba criticando la política de los países desarrollados con relación a los países en desarrollo. En los foros internacionales de 2001 y al principio de 2002, se refería en sus intervenciones a la desigualdad de la distribución del fruto del progreso entre los estados pobres y ricos, criticando el sistema injusto del comercio internacional regulado por la OMC. A principios de 2002, obviamente, refiriéndose a los EE.UU., el presidente de Venezuela indicó que algunos países conservando sus reservas estaban ejerciendo una gran presión a su país para que produjera el petróleo y siguiera regalándoles su materia prima porque estaban mal acostumbrados a importar el petróleo dejando a los venezolanos en la miseria².

Evalutando la política económica gubernamental durante el período inicial se puede concluir que ésta correspondía a los principios de mercado. El gobierno promocionaba la inversión privada en varios sectores clave de producción mediante la creación de beneficios tributarios y dirigiendo la inversión pública al sector social y a la infraestructura productiva. Las declaraciones del presidente referidas a las relaciones económicas de Venezuela y de los países en desarrollo en general con los países desarrollados se caracterizaban como antiimperialistas, o sea antinorteamericanas.

Nuevas medidas económicas

El programa económico de 2001 se presentó principalmente como una continuación de los lineamientos del año 2000. Sin embargo, sus resultados se vieron considerablemente afectados por la caída de los precios mundiales de petróleo y el empeoramiento de la situación política interna debido a que el presidente dictó 49 leyes que constituyeron un fundamento jurídico de la política económica

encaminada al fortalecimiento del papel del Estado en la economía y del componente social en el desarrollo. Pero las leyes dictadas no fueron presentadas con anticipación al público lo que provocó numerosas protestas.

En la nueva ley de petróleo la participación del Estado en las empresas de exploración y explotación de yacimientos petrolíferos fue establecida en más del 50%, y el royalty aumentó desde el 16,7% hasta el 30%. En la Ley de la reforma agraria se pretendía reducir considerablemente la desigualdad en la distribución de las tierras.

El plan de desarrollo del país para el 2001-2007 incluía como un componente importante de las medidas sociales la protección y apoyo estatal de pequeñas formaciones de producción: empresas familiares, cooperativas, sociedades comanditarias de producción, etc.

A fines de 2001 y principios de 2002, en Venezuela pasó una serie de huelgas y manifestaciones de protesta contra los decretos leyes en las cuales participaron trabajadores, empresarios y representantes de otros segmentos sociales lo que empeoró aún más el clima de inversión. Para detener la fuga de capitales y evitar la caída de las reservas, se adoptó un conjunto de las medidas estabilizadoras. El 12 de febrero el gobierno anunció el tipo de cambio flotante de bolívar. Fue incrementada la tasa bancaria para eliminar del mercado el exceso de liquidez que podría usarse para la compra del dólar. Sin embargo, el encarecimiento del préstamo frenó aún más las inversiones. Además, debido a la caída del bolívar y el crecimiento de los precios de la importación se empezó a crecer la inflación lo que resultó en la disminución del consumo y la reducción de las inversiones en la producción. Subieron las inversiones en papeles de valor, creció el desempleo, aumentaba el descontento de la población y seguían las huelgas. En febrero de 2003, debido a la caída de las reservas de oro y de divisas y la depreciación de la moneda nacional, se aplicó el tipo de cambio fijo de bolívar (1600 bolívares por US\$1) y control de divisas.

Los dos siguientes fueron los años de la crisis político-económica más grave, de la lucha del presidente y su gobierno contra la oposición de la cual el presidente salió ganador. Ya en 2003, para estabilizar la economía el gobierno se vio obligado a vender mercadería de amplio consumo a precio fijo en unas tiendas especiales. La amenaza de escasez de bienes de primera necesidad durante la huelga nacional impulsó al gobierno a crear alternativas (juntas con las existentes) para la producción de alimentos, así como su importación y distribución directa a través de las entidades

estatales. Se adoptó el “Plan del Desarrollo Endógeno” promulgado por el presidente en marzo de 2003. Ese plan se proponía crear en agricultura un sistema de producción y procesamiento de los principales productos agrícolas independiente de los grandes empresarios privados que incluía cooperativas – productores y empresas públicas de procesamiento y comercio.

La política estatal se centró en el apoyo de actividades de pequeñas y medianas empresas asignando el papel clave al Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (BANDES) constituido en 2001, para incentivar su producción y brindarles asistencia técnica y financiera. Durante 1998-2003, la parte de asignaciones sociales del Estado en el PIB del país creció desde el 7,8 hasta el 11,1%. Las funciones de redistribución se le encargaron a los fondos adjuntos a la empresa petrolera nacional de Venezuela *Petróleo de Venezuela S.A.* (PDVSA), particularmente, el Fondo de Desarrollo Nacional (FONDEN) cuyos recursos estaban destinados para el financiamiento de inversiones en la economía, desarrollo de la educación y la salud, servicio de la deuda externa y otros fines.

En julio de 2005 la Asamblea Nacional aprobó una enmienda a la ley sobre el Banco Central que permitió la transferencia al FONDEN del saldo de los ingresos en moneda extranjera proveniente de la exportación del petróleo después de la deducción de los montos necesarios para la operación de la PDVSA y sus pagos obligatorios al presupuesto. Anteriormente, estos ingresos se destinaban a las reservas del oro y divisas del Banco Central. Durante el período del 2002 hasta el 2006 se asignó US\$23,9 mil millones para la implementación de los programas sociales. Sólo en 2006, el monto de los recursos destinados para los referidos fines llegó a US\$11,8 mil millones lo que superó el doble las inversiones de la PDVSA en el desarrollo de la industria petrolera.

Después de ganar el referéndum en 2004

La normalización de la coyuntura en la industria petrolera en 2003 y la victoria del presidente en el referéndum del 2004 contribuyeron a la actividad económica. Para el 2005, el gobierno redujo el tipo de cambio hasta 2150 bolívares por US\$1 lo que impulsó la exportación del sector no-petrolero. La tasa alta de crecimiento económico del 10,3% anuales se mantuvo en el intervalo de 2005-2006 gracias a la coyuntura internacional favorable. Debido al aumento general de la actividad económica e implementación de los programas sociales, el

desempleo se redujo desde el 18% en 2003 hasta el 9,8% en 2006.

A fines de 2004, en el transcurso de la reforma agraria, cuya implementación se inició en 2002, se había entregado 2 millones hectáreas de tierras estatales entre 175 mil familias campesinas la mayoría de las cuales las tenían de facto así que su posesión fue legalizada. Para mediados del 2006 el Instituto Agrario Nacional expropió 334,5 mil hectáreas de tierras declaradas improductivas que pertenecían a 53 propietarios particulares para incrementar la recaudación de impuestos. Los grandes agricultores expresaban su disconformidad de que Hugo Chávez apoyaba la apropiación de terrenos por los campesinos sin tierra. Se conocen los hechos cuando las fuerzas armadas apoyaban en algunos estados (sobre todo en Barinos – la provincia de origen de Hugo Chávez) la invasión ilegal de los terrenos. En septiembre de 2008, las protestas de los terratenientes del estado de Guarico, el cual abastece casi la mitad de la demanda del país en arroz, las ha suscitado la intención del gobierno expropiar y distribuir entre los campesinos 40 mil hectáreas de tierras. Según las autoridades, el tipo de operación de las referidas tierras de regadío convenía sobre todo a los grandes agricultores. Los agrarios protestaban también contra los precios de arroz regulados por el Estado, los cuales, según los manifestantes, no incentivaban la producción y causaban pérdidas³. No obstante, en 2009 el gobierno expropió más alrededor de 0, 5 millones de hectáreas de tierras⁴.

Las reformas del sector agrario resultaron en la detención de la producción y en algunos casos en su caída. El efecto negativo mayor fue causado por la introducción de los precios fijos para varios alimentos, así como por la expropiación de las tierras de los empresarios agrícolas. El más afectado de los mencionados sectores fue el sector ganadero. Ya que varios agricultores abandonaron el negocio mientras que las cooperativas subvencionadas por el Estado no lograron reemplazarlos con debida eficiencia, la producción de la carne en el país se redujo en 2007 al 23,3%⁵. La escasez de la carne en el mercado interno se compensaba con la importación. La importación de carne de res acrecentó desde 2 mil toneladas en el año 2000 hasta 32 mil toneladas en 2008, siendo Brasil el exportador principal. Durante el 2006-2008, la importación de Venezuela de todo tipo de carnes y suministros de ganado bovino desde el referido país se incrementó de US\$169 millones a US\$1254 millones. En el 2009 se observó su disminución hasta US\$814 millones causada por las dificultades financieras surgidas durante el período de la crisis⁶.

Las razones semejantes causaron la caída de la producción de leche y carne en el estado Yaracuy ubicado en el Noroeste del país. Según el presidente de la Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela (FEDECAMARAS), la expropiación de 27 mil hectáreas de tierras acarrió el descenso de la producción de leche en 216 mil litros diarios durante últimos años⁷.

La producción de leche per cápita se redujo en todo el país hasta un promedio de 55,4 kg en 2005-2007 en comparación con 57,6 kg en 1999-2001. Simultáneamente, en los mismos años disminuyó también la importación de la leche en polvo per cápita desde 2,4 hasta 2,1 kg lo que indica a la reducción del consumo individual de leche en dichos años. No obstante, en 2008 y 2009 la importación de la leche y los productos lácteos ha aumentado considerablemente. En el 2008, la importación de dichos productos sólo de Brasil se incrementó de US\$57,7 millones a US\$304,7 millones. El análisis efectuado confirma la conclusión a la cual llegó el Fondo Internacional del Desarrollo Agrícola en su informe de que a pesar de los esfuerzos para lograr la seguridad alimenticia, el país aún siga siendo el importador neto de muchos alimentos básicos incluyendo cereales, carne y leche. En el lapso de 2005 a 2007, el volumen de la importación de alimentos se incrementó en un 44%, desde el 3,1 hasta el 4,5 millones de toneladas, mientras que su costo aumentó en un 208%, desde US\$1,9 mil millones en el año 2005 hasta US\$5,8 mil millones en 2007. Los datos referidos demuestran la vulnerabilidad de la economía en las circunstancias del crecimiento global de precios de alimentos. Si el crecimiento económico baja a mediano plazo y si las divisas se devalúan –lo que es probable– la falta de los alimentos principales se agravaría⁸. El mencionado pronóstico se confirmó en el período 2008-2010.

La situación desfavorable se presenta en todas las ramas de la agricultura. Si expresamos como 100 la producción promedio per cápita en general durante 1999-2001, en 2005-2007 ésta llegó a 95,0 en producción agrícola en general; 95,7 en alimentos, 93,7 en ganado vacuno, 96,0 en cereales y 75,7 en producción no alimenticia. En 2008, la tasa de crecimiento en agricultura llegó al 5,6% pero en el 2009 disminuyó en el 0,3%⁹.

Además hay otras razones de que la reforma agraria no dio los resultados esperados. Los campesinos venden los terrenos obtenidos debido a la demora en el otorgamiento de préstamos gubernamentales y la falta de energía eléctrica, comunicación y otros servicios necesarios. A menudo los referidos terrenos sirven sólo para

vivienda ya que los beneficiarios no pueden subsistir por el importe obtenido por el producto de sus actividades agrícolas y empiezan a dedicarse a otros tipos de trabajo. Lo crucial es que los terrenos se entregan a término temporal y no pueden ser traspasados como herencia. Durante el período de toma de decisión de adjudicación de un terreno, a los campesinos se les entregan unos documentos autorizando su ocupación. La incertidumbre de la situación (no hay garantía de que el terreno sería adjudicado, ausencia del título de propiedad irrestringido del terreno) hace optar por su venta e impide la inversión en éste.

La rigidez demostrada por el gobierno durante la implementación de la reforma agraria, se observa también en relación a las empresas del sector privado en otros sectores de economía, lo que se evidencia por el decreto ley dirigido a la lucha contra la especulación dictado en el 2007, que prevé multas hasta por US\$350 mil, encarcelamiento hasta por 6 años y la expropiación de la empresa lo que se aplica contra aquellos empresarios que se oponen a vender los bienes de amplio consumo a los precios fijados por el gobierno los cuales en varios casos son más bajos que los costos de la producción.

El año de 2006 era el último año del período transitorio en el cual la economía venezolana se desviaba de los principios de mercado de su regulación y se preparaba el terreno para el “arranque” hacia la aplicación del modelo socialista. Las empresas familiares cooperativas, sociedades comanditarias y otras formaciones pequeñas de producción subvencionadas en la parte técnica y financiera, creación de las redes alternativas de la distribución de los productos de primera necesidad a precios bajos mediante las organizaciones estatales, reglamentación estricta de la actividad de las empresas privadas y los bancos constituyeron los componentes del nuevo sistema de producción. Por ejemplo, para obtener un préstamo en un banco nacional, participar en el programa de compras estatales, obtener licencias de exportación e importación, las empresas deben tramitar ante el Ministerio de Trabajo un certificado de que sus titulares respetan los derechos de sus trabajadores asalariados y sindicatos. Para los bancos privados se establecieron cuotas que determinan el porcentaje de préstamos que deberán otorgar a diferentes sectores de la economía. Los procedimientos mencionados juntos con el control cambiario y de precios dificultaban el trabajo de las empresas privadas y los bancos, perjudicaban el clima de inversión. El crecimiento de los impuestos a las corporaciones, así como la modificación de los 32 acuerdos de

servicios en el sector de industria petrolera que afectaba 21 empresas mixtas con socios extranjeros, eran otros factores que contribuyeron a su empeoramiento*. En el marco de las empresas mixtas las compañías extranjeras eran obligadas a pagar un impuesto por extracción del petróleo del 50% en lugar del 34% que les correspondía a abonar en condiciones de los contratos de servicios. Igualmente se subió el impuesto a la extracción de petróleo para las compañías que actuaban en base de los contratos de participación de utilidades.

Ya varias décadas Caracas viene ejecutando los programas de ayuda a los países latinoamericanos. Uno de los más conocidos es el Acuerdo de San José firmado aun en 1980 entre Venezuela, México y 11 estados de Centroamérica y del Caribe. Según este acuerdo cada uno de los países donantes suministraba diariamente a los referidos países 80 mil barriles de petróleo y los derivados financiando el 20-25% de su costo. Durante el período de gobierno de Hugo Chávez, las dimensiones y lineamientos de colaboración adquirieron una mayor envergadura siendo prioritaria la colaboración con los países de orientación izquierda. En 2000 se firmó el Acuerdo de Cooperación Energética de Caracas. Según los términos de dicho acuerdo, Venezuela se comprometió a aumentar sus suministros de petróleo en condiciones privilegiadas a América Central y los países del Caribe, suministrando 80 mil barriles de petróleo diariamente a diez países en condiciones de pago en un período de 15 años (1 año privilegiado) y con tasa de interés del 2% anuales para los suministros financiados. En el marco del documento acotado se suscribió en octubre del 2000 un convenio con Cuba según el cual Venezuela se comprometió suministrarle diariamente 53 mil barriles de petróleo (en el 2008 la cifra ya llegó a 98 mil barriles) Entre los grandes proyectos de ayuda que brinda Venezuela a la Isla, cabe mencionar la reconstrucción de la refinería en la ciudad de Cienfuegos. En 2005 Venezuela celebró un acuerdo con 14 países del Caribe (*Petrocaribe*), una organización regional en el marco de la cual Venezuela suministra en condiciones privilegiadas (a partir del 2008 ya a los 17 estados) 80 mil barriles diarios. En 2006-2008, Venezuela brindó a Bolivia ayuda hasta por el monto de US\$214

* Los acuerdos de servicio se concluyeron después del 1996. Según los mismos la PDVSA pagaba a las compañías extranjeras por el petróleo extraído, así como recompensaba sus servicios.

millones. En 2007, Venezuela condonó a Nicaragua una deuda por el monto de US\$32,8 millones, construyó 400 viviendas para familias de pocos ingresos. Después de que Honduras se adhirió a la Alternativa Bolivariana de las Américas en 2008, Venezuela le concedió un préstamo de US\$132 millones, así como una ayuda en mercancías por el monto de US\$9 millones¹⁰. Además, durante los últimos años Venezuela compró las obligaciones argentinas por el monto de US\$5 mil millones¹¹.

Con rumbo al “socialismo del siglo XXI”

A partir de 2007, la línea política se volvió más radical: el presidente proclamó el rumbo al “socialismo del siglo XXI”. Al final del 2008 se estableció el control estatal completo sobre la industria petrolera, se ha realizado una nacionalización de envergadura en la producción y distribución de la energía, telecomunicaciones, producción de acero y cemento, se nacionalizó el Banco de Venezuela, uno de los más grandes del país, así como se tomó la decisión de constituir el control estatal sobre el yacimiento de oro *Las Cristinas* (cuyas reservas se estiman en US\$35 mil millones), el cual se explotaba por la empresa canadiense *Crystallex*.

Con la finalidad de establecer una base legal para el rumbo al socialismo el 31 de julio de 2008 el presidente dictó una serie de decretos con fuerza de ley.¹² En el decreto-ley “Para el Fomento y Desarrollo de la Economía Popular” se indica que la economía se desarrollará sobre la base de los proyectos impulsados por las asociaciones socialmente orientadas o comunas bajo diferentes formas organizacionales cuya actividad se basará sobre la planificación directiva con la participación de miembros de comunas en las cuales se prevé la prioridad de los intereses comunitarios sobre los intereses privados. La dirección de la política en el ámbito de la formación, sustento y financiamiento de los proyectos socioproductivos elaborados en el marco de comunidades se le encargó a la entidad gubernamental llamado ministerio. La ley prevé la formación de comunas con la propiedad colectiva o estatal (la última se traspasará paulatinamente a la colectividad); comunas comanditarias, así como unidades productivas familiares¹³.

Las medidas, adoptadas por el presidente después del triunfo en el referéndum en febrero del 2009 que aseguró la posibilidad de ser re-elegido reiteradamente, evidencian su intención (incluso a un costo considerable) hacer el rumbo al socialismo irreversible. En particular,

el control sobre la producción y distribución de los bienes de consumo masivo se hizo más severo habiendo establecido cuotas obligatorias (generalmente, altas) para las mercancías que se vendan a precios fijos. Por no cumplir con las nuevas normas gubernamentales, las empresas privadas podían ser expropiadas. La medida fue aplicada en particular a la empresa arrocera de propiedad norteamericana *Cargil*. Se nacionalizó 76 empresas (entre ellas extranjeras) que atienden al sector petrolero así como cinco empresas metalúrgicas ferrosas con participación del capital extranjero.

No obstante, la práctica demuestra que la nacionalización de las empresas privadas en el gran número de los casos agrava los problemas ya existentes lo que ilustra la situación que se presentó dos años después de la nacionalización de la acería venezolana más grande *Sidor*. La misma en el 2007 producía 4,3 millones de toneladas de acero, mientras que en 2010 se prevé la producción de sólo 400 mil toneladas. Si bien la nacionalización dio una oportunidad a los dirigentes del sindicato de facilitar al personal mejores condiciones de vida, también es cierto que los beneficios sociales previstos en el nuevo contrato colectivo se quedaron en papel: la atención bajo la póliza de seguro médico que cubría la "hospitalización, cirugía y maternidad" se empeoró notoriamente mientras que los planes de vivienda para los trabajadores no se habían cumplido. La empresa tiene dificultades de pago de sueldos¹⁴. La situación en la acería es nada más que un ejemplo de problemas que se presentan en la industria transformadora en general. En 1999-2010, debido al empeoramiento del clima de inversiones, alrededor del 40% de las empresas privadas en esta rama¹⁵ fueron cerradas, las inversiones privadas decayeron. Gracias al mejoramiento de la coyuntura económica externa y, en general, de la situación socio-política en el país, después de la grave crisis de los años 2002-2003 se observaba una notable animación en toda una serie de ramas y en toda la economía, en general, pero, a pesar de ello, los índices de crecimiento en la industria de procesamiento estaban rezagados notablemente del aumento del PNB. Por otra parte, en el año 2009 la decaída de la producción en esta rama era mayor que en toda la economía, en general. En los años 2005-2009 los ritmos de crecimiento en la mencionada rama y en la economía alcanzaban un promedio fue del 4,0 y de 6,0%, correspondientemente¹⁶.

Desde el punto de vista de la eficiencia de las medidas gubernamentales, es ilustrativa también la situación en la industria petrolera. Durante la crisis de 2002-2004 se despidió más de 14 mil

profesionales y el nivel de calificación de la nueva fuerza laboral contratada fue notablemente más bajo. Chávez se disponía prácticamente solo sobre la aplicación de los ingresos del sector. Una parte de los recursos en forma de suministros privilegiados y préstamos se dirigía a los estados aliados de la región, mientras que otra parte se asignaba para la ejecución de los programas sociales. Al mismo tiempo en la empresa PDVSA se crearon departamentos que se dedican a la producción agrícola, aprovisionamiento de alimentos y construcción de viviendas. La desviación de los recursos considerables para estos fines resultó en la falta de inversiones para el desarrollo de la producción petrolera y en la disminución de la eficiencia del trabajo de la empresa. El número de su personal se duplicó mientras que durante el 2000-2008 la producción disminuyó en 22,3% y en la empresa se generó una deuda considerable. Disminuyó considerablemente la capacidad de refinería.

La crisis económica y financiera mundial de 2008-2010 afectó notablemente la situación económica interna y externa en Venezuela. Por primera vez desde el 2005, el presupuesto estatal resultó deficitario (2,8%), y en 2009 el saldo negativo ya alcanzó el 5,4%. La tasa de crecimiento del PIB se redujo desde el 8,4% en 2007 hasta el 4,8% y en 2009 ya era - 3,3%. En el 2008 y 2009 la inflación llegó respectivamente a 31,9% y 26,9%¹⁷.

La crisis reveló problemas estructurales de la economía. La caída del PIB, el acrecentamiento del déficit presupuestal y aumento de los precios al consumidor en las condiciones del empeoramiento de la coyuntura externa se originan por la fuerte dependencia de Venezuela de los ingresos procedentes de la exportación petrolera y el bajo nivel de autoabastecimiento con los medios de producción y bienes de amplio consumo. En las condiciones del control de divisas y de precios de los productos de consumo masivo, la producción se ve impedida tanto por la falta de divisas para la importación y por las demoras burocráticas para su obtención, como por el nivel injustificadamente bajo de los precios de venta al consumidor fijados por el gobierno los cuales a menudo no cubren ni los costos de producción. En la situación dada, la nacionalización acelerada de la propiedad privada extranjera y venezolana en los sectores clave de la economía, implementación de programas sociales en perjuicio a las inversiones en la industria petrolera produjeron la disminución considerable de la inversión. La fuga de inversiones extranjeras directas en el país en 2009 llegó a US\$2,9 mil millones¹⁸.

Durante un largo período el tipo de cambio del bolívar venezolano

era sobrevaluado, con lo que el gobierno logró a controlar la situación en el mercado interno por cierto tiempo a costa de perjudicación de la dinámica de la exportación no tradicional. En 2010 el mantenimiento del mismo tipo de cambio se convirtió ya en un factor desestabilizador, y la moneda nacional fue devaluada.

La devaluación a principios del 2010 afectó considerablemente el prestigio del presidente, ya que sucedió sólo 2 años después de la introducción del nuevo bolívar y sólo 9 meses antes de las elecciones parlamentarias. El gobierno se vio obligado a adoptar esta medida debido a los resultados poco consoladores del año 2009. El tipo de cambio paralelo en el mercado negro tres veces menor que el tipo de cambio oficial era también un factor importante que provocó el alza de precios. En lugar del tipo de cambio anterior de 2,15 bolívares por US\$1, se aplicaron 2 tipos, uno de los cuales era de 2,6 bolívares por US\$1 para operaciones de importación del sector estatal, así como para las compras en el exterior de los alimentos, medicina, maquinaria y equipos para el sector privado y el otro de 4,3 bolívares por US\$1 para la importación del público y empresarios particulares de otro tipo de mercancías. Quien ganó de la devaluación, era el sector público de la economía que obtuvo la posibilidad de importar aplicando el tipo de cambio de 2,6 bolívares y recibir 4,3 por cada dólar de los ingresos de exportación, con lo que el gobierno pudo combatir el déficit presupuestario y los problemas del servicio de la deuda externa. El sector privado puede vender lo efectivo en dólares al tipo de cambio de 2,6 bolívares por US\$1. El peso principal de la devaluación de la moneda nacional lo aguanta la población ya que incluso los productos importados de amplio consumo y las medicinas se encarecieron en 17%, y todos los demás artículos importados el doble. El ministro de economía y finanzas Alí Rodríguez reconoció en enero del 2010 que la devaluación originaría un alza de precios al consumidor en 3-5% en comparación con estimaciones de dicha alza sin considerar los cambios en cotización de bolívar. Por otro lado, peritos independientes venezolanos estiman que el nivel probable de inflación en 2010 llegará el 35-40%**. El gobierno intenta mitigar la

* Se llevó a cabo una reconversión o cambio de moneda “bolívar” por la nueva “Bolívar Fuerte” en relación de 1000 bolívares por 1, así que los precios perdieron 3 últimos dígitos.

** Véase por ejemplo: P. Palma. Devaluación acelerará la inflación en el país. El Universal, 9.I.2010.

tensión social abasteciendo la población más necesitada con productos de mayor demanda a precios bajos a través de la red estatal *Mercados de Alimentos (Merca)*, donde se aprovisiona más de la mitad de los venezolanos. No obstante el gobierno por experimentar dificultades económicas se vio obligado a reducir los subsidios de los alimentos que causó una subida notoria de los precios de artículos distribuidos a través de *Merca*. En el 2009, los subsidios se recortaron en el 26%. Las empresas privadas se quedaron en una situación difícil y desventajosa en comparación con las empresas del sector público, ya que se ven obligados a importar bienes requeridos para la producción con un tipo de cambio de la moneda extranjera desfavorable. Además, en el 2010 se va a adoptar una ley para regular las utilidades que obtienen. Es obvio que se trata de una línea consecuente encaminada a acabar con la actividad privada en Venezuela. En enero del año en curso, el presidente Hugo Chávez en su informe anual a la Asamblea Nacional requirió al gobierno a "quitarle el oxígeno al capitalismo para que se vaya extinguiendo"¹⁹.

La situación crítica con el abastecimiento de energía eléctrica y agua en el deslinde de 2009-2010 fue un golpe más a la posición del presidente. El mandatario atribuyó esta situación a la sequía que provocó la caída del nivel de agua en la hidrocentral *Guri* que generaba más del 70% de energía eléctrica en Venezuela. Pero eso en realidad no es más que una causa inmediata ya que la gran dependencia de Venezuela, que es uno de los proveedores más grandes de recursos energéticos a mercados externos, de una sola hidrocentral se debe a fallos en la política energética durante toda la última década. El presidente del Colegio de Ingenieros de Venezuela E. Betancur afirmó que debido al corte prolongado de energía eléctrica todavía en septiembre de 2008, el gobierno fue recomendado invertir de US\$5-6 mil millones para completar la construcción de termocentral *Termo Zulia II* en el oeste e hidrocentral *Tocoma* en el este, así como tomar medidas de urgencia para terminar los trabajos en la hidrocentral *Uribante-Caparo* en el oeste de Venezuela. Sin embargo, nadie hizo caso a las referidas recomendaciones²⁰. En los años 2004-2009, las inversiones adicionales al sector de energía eléctrica de Venezuela alcanzaron US\$6,5 mil millones pero las metas no se habían plasmado. Durante el encuentro que tuvo lugar a fines de enero del 2010, los directivos de las Academias Nacionales de Venezuela en su llamamiento señalaron que "la dispersión en la aplicación de recursos,

consecuencia de la reiterada ausencia de una política energética integral ha derivado en la actual crisis²¹.

La devaluación y el problema de *Guri* constituyeron nuevas evidencias del estado desfavorable de la economía en general originado por la política macroeconómica inconsecuente y poco eficiente del gobierno de Hugo Chávez. Otros ejemplos de lo mismo son la caída de la extracción petrolera y refinería, la inflación más grande de la región, una reversión económica en las circunstancias de activización de vida económica en otros países de la región.

Con la finalidad de evaluar la política del gobierno venezolano en el sector social, analicemos la dinámica de sus índices clave en los años 2000 comparándolos con el nivel de algunos de éstos índices en otros estados de la región.

Como se observa en la tabla, en el período analizado Venezuela tuvo un avance notorio en el aumento del nivel de alfabetización de la población, mitigación en la desigualdad en la distribución de ingresos y la reducción del desempleo. Uno de los factores de la paliación de la desigualdad fue la reducción de la parte de la población que vive en extrema pobreza. Al mismo tiempo, la inflación afectó el nivel de vida de los trabajadores contratados de manera que su remuneración neta en el 2009 no llegó ni al 70% del nivel del 2000 lo que indica que la reducción de la desigualdad de ingresos era a costa del empeoramiento de la posición económica de la clase media, así como resultado de caída de los ingresos del sector privado debido al establecimiento de precios fijos bajos para las mercancías de amplio consumo y reducción del número de las mismas empresas privadas. Las remuneraciones de funcionarios también fueron recortadas. La reducción de la producción y del consumo de la leche es sólo uno de las consecuencias negativas del estado desfavorable de la agricultura venezolana cuya seguridad alimenticia se va deteriorando de manera acelerada durante los últimos dos años.

Dinámica de índices sociales de Venezuela

	Años	
	2000	2007-2009
Esperanza de vida promedio al nacer (años)	72,9	73,6
Lugar en América Latina y el Caribe	13	13

Alfabetización entre adultos %	92,6	95,2
Lugar en América Latina y el Caribe	16	13
Presupuesto estatal para el sector Salud per cápita (US\$ según la paridad de capacidad adquisitiva)	161	196 ^D
Lugar en América Latina y el Caribe	19	22 ^D
Desigualdad en la distribución de ingresos (índice de Gini)	0,498	0,412
Sueldo real (%)	100,0	69,0 ^A
Desempleo %	13,9	8,0
Lugar en América Latina y el Caribe	10-11	7

Consumo de alimentos principales (nacionales e importados), p/c (kg)

Producción de leche fresca	57,6 ^B	55,4 ^C
Importación de leche en polvo	2,4 ^B	2,1 ^C
Producción de carne de pollo	28,9 ^B	27,2 ^C
Importación de carne de pollo	1,0 ^E	1,4 ^F
Producción de frijoles negros	1,0 ^E	1,2 ^C
Importación de frijoles negros	3,0 ^B	2,5 ^C

^A Calculado en base de datos del Banco Central de Venezuela como la correlación entre los índices del crecimiento de sueldo y precios al por menor desde 2000 hasta 2009.

^B En promedio por los años 1999—2001, calculado según:
<http://faostat.fao.org/site/339/default.aspx>

^C en promedio por los años 2005—2007.

^D Año 2006

^E Año 1999

^F Año 2005.

Fuentes: UNDP. Human Development Report. New York, 2009, 2003; Panorama social de América Latina, Santiago de Chile, 2009.

Por otro lado, las relaciones venezolano-rusas fueron uno de los ámbitos que experimentaron una mejora cardinal. La cooperación económica entre dos países que no tenía mayor envergadura el siglo pasado adquirió un dinamismo considerable a principios del nuevo siglo gracias a los intensos esfuerzos y estrecha interacción entre Vladímir Putin y Hugo Chávez lo que se derivó en la extensión de la base contractual así como en el volumen del comercio bilateral, que en 2007-2008 alcanzó US\$1 mil millones, en cuya estructura predominaba el suministro de la maquinaria técnico-militar rusa. La visita de Vladímir Putin a Venezuela en abril del 2010 tuvo una importancia especial para las relaciones bilaterales entre los dos países. Esta importancia se determina antes que nada por el inicio de la implementación del proyecto conjunto del desarrollo de los recursos del lote *Junin – 6* en la faja del Orinoco. El período total de la ejecución del referido proyecto es alrededor de 40 años, el volumen total de inversiones es de US\$20 mil millones. La empresa mixta (60% – PDVSA, 40% – consorcio de 5 empresas rusas) constituida para los fines de la ejecución del proyecto después de que adquiriera la plena potencia (aproximadamente en 2017) va a producir acerca de 22,5 millones de toneladas de petróleo por año. Este índice aproximadamente corresponde al 20% del volumen de petróleo producido en Venezuela lo que indica el carácter estratégico del proyecto. Las empresas rusas que participan en el proyecto están libres en la elección de los mercados para la producción que les corresponda, incluyendo el mercado de los Estados Unidos. El consorcio ruso, además está incluido en los planes de operación de los yacimientos *Junin –3*, *Ayacucho -3*, *Ayacucho -2*. De esta manera, las empresas rusas se arraigaron en una de las zonas más prometedoras de la extracción del petróleo del mundo con lo que diversificaron considerablemente la estructura geográfica de las fuentes de extracción de hidrocarburos. Al mismo tiempo un producto derivado de la refinación del petróleo que es el coque se puede usar en las termocentrales las cuales requiere Venezuela sufriendo por la falta de energía eléctrica.

Durante la visita de Vladímir Putin se negociaba también el plan de ejecución del convenio de cooperación en el uso pacífico de la energía nuclear celebrado en noviembre del 2008. El estudio de los minerales de uranio venezolanos, capacitación de personal, construcción del reactor nuclear, su mantenimiento posterior, investigaciones de aplicación conjuntas, al igual que la realización del acuerdo estratégico petrolero no sólo permite a Rusia tener una

presencia a largo plazo en Venezuela y probablemente en otros países de América del Sur, en el mercado de servicios relacionado en éste caso con energía nuclear pacífica, sino también diferenciar fuentes de energía eléctrica venezolana. En vista de la ejecución de los mencionados proyectos se puede indicar sobre el posible desplazamiento en el futuro del centro de gravedad de la colaboración bilateral del sector técnico-militar a la energética lo que puede convenir a Caracas.

Otro resultado, que presenta un beneficio para ambas partes, consiste en la posibilidad del aumento del componente de alta tecnología en la exportación rusa de bienes y servicios, lo que se evidencia por los planes de la creación del reactor nuclear en Venezuela, así como acuerdo de suministro de 2,25 mil de automóviles *Lada* y de su mantenimiento, así como la producción de ensamblaje por licencia rusa. Los acuerdos del mismo tenor se celebraron en relación a los camiones *KamAZ*. Se ha firmado un memorando de intenciones para la creación de una empresa mixta de producción de equipos aeronáuticos en Venezuela y acuerdos de intenciones de construcción de un astillero, lo que originará nuevos puestos de trabajo tanto en Rusia como en Venezuela.

La predisposición del presidente venezolano al desarrollo preferencial de las relaciones con Rusia, China, India y Brasil, y luego con Irán y Bielorrusia se iba notando desde el 2001. A partir de 2007 la política de la colaboración selectiva en las relaciones exteriores y la exclusión del mercado como regulador de la actividad económica se conducía ya en el contexto de la construcción del "socialismo del siglo XXI" pero el significado del término, al parecer, no está claro ni para el mismo líder venezolano ya que obviamente no tiene un programa de construcción de la nueva sociedad, tampoco están determinadas las formas de su edificación, mucho menos la correlación de fuerzas entre los aliados y adversarios tanto internos como externos y hasta donde llegarán los primeros y los últimos.

Hay muchas preguntas. En mi opinión, sin responderlas, no hay ninguna garantía de que el país tomando rumbo al socialismo llegará a buenos puertos. Esto se deduce del hecho que el gobierno habiendo desplazado el capital privado nacional y extranjero de varios sectores económicos, aún no ha logrado crear como alternativa empresas eficientes y competitivas con el capital estatal, colectivo y de pequeñas empresas privadas. La economía, en caso general, se reduce a la exportación de los recursos naturales y la aplicación de los ingresos obtenidos para la importación de un amplio abanico de

mercancías la mayor parte de las cuales Venezuela hubiera podido producir con sus recursos propios en condiciones de una política económica racional. Los expertos internacionales estiman la recesión económica en Venezuela en el año 2010 desde -2,5% (Banco Español BBV) hasta -5,6% (*The Economist*)²². En las condiciones de las dificultades económicas, frecuentes apagones, racionalización del suministro de agua y la caída de remuneraciones reales, la confianza de los venezolanos a la política de Hugo Chávez se va desvaneciendo. Hoy su rating está por debajo del 50%²³ lo que puede reflejarse en las elecciones a la Asamblea Nacional en septiembre del 2010, las cuales serán el “momento de la verdad” demostrando tanto el nivel de confianza del electorado como el grado de madurez de la oposición la cual, según el publicista venezolano U. Faria y oponente del presidente, aún no logró presentar a los electores un proyecto alternativo del desarrollo del país bien pensado²⁴. En todo caso, si la situación económica empeora, el gobierno sería el perjudicado. La historia de Venezuela da ejemplos (a principios de los 90 en circunstancia del cambio brusco de la situación económica y política, se revolvió del poder al presidente Carlos Andrés Pérez que era antes bastante popular) de que la paciencia del pueblo sí tiene límites.

En el 2012 vienen las siguientes elecciones presidenciales. Según el pronóstico del Ministerio de energía de los Estados Unidos, en los años que faltan para las elecciones, es poco probable que los precios mundiales de petróleo superen US\$106 por barril²⁵. Según las expectativas más probables, llegarán a US\$86 por barril lo que limitará el potencial social y financiero del gobierno. Las posibilidades de brindar ayuda a Venezuela con fines de apoyar al gobierno de Chávez “en flote” por parte de China, Rusia, y quizás algunos otros países mediante préstamos e inversiones en el periodo analizado en mejor de los casos se puede estimar en US\$20-25 mil millones. Es comparable con el volumen de pagos de servicio de la deuda estatal por 3 años, pero no puede compensar el crecimiento de necesidades de importación que es inevitable en las condiciones de recesión.

Además, algunas grandes corporaciones internacionales rechazaron la invitación a participar en la licitación para la explotación del gran yacimiento petrolero *Carabobo*, y se espera que el capital extranjero siga retirándose del país. Tratándose de otros factores externos, la pronta expiración del mandato del presidente de Brasil Lula da Silva y el posible triunfo en las selecciones entrantes del candidato de la oposición podrían resultar en la disminución del apoyo económico y político del gobierno de Hugo Chávez por parte

de Brasil. Por fin, nada hace pensar que en los dos años que vienen, el gobierno actual venezolano pueda hacer más eficiente su curso político y económico.

-
- ¹ Informe de IRELA, 27.VI.2000. Madrid, 2000, p. 3.
 - ² El Nacional. Caracas, 24.I.2002.
 - ³ El Universal. Caracas. 4. IX.2008.
 - ⁴ www.marketresearch.com/map/prod/2555692.html
 - ⁵ www.prlog.org/10422392-research-report
 - ⁶ Ministerio do desenvolvimento, industria e comercio exterior. <http://www.mdic.gov.br>
 - ⁷ El Universal, 24.II.2008
 - ⁸ www.ruralpovertyportal.org/web/guest/country/home/tags/venezuela
 - ⁹ Incluyendo restaurantes y hoteles. BCV. Informe a la Asamblea nacional sobre resultados económicos 2009. Caracas, 2010.
 - ¹⁰ El Universal, 20.XI.2008.
 - ¹¹ Ibid., 4.VIII.2008, 4.IX.2008.
 - ¹² Vea también: В.Л.Семенов. Проблемы развития Венесуэлы. – Латинская Америка, 2008, № 11, с. 38-39.
 - ¹³ Decreto con rango y fuerza de ley para el fomento y desarrollo de la economía popular. – Gaceta oficial de la República Bolivariana de Venezuela, N 5890 extraordinario. Caracas, 31.VII. 2008.
 - ¹⁴ www.eluniversal.com. 10.IV.2010.
 - ¹⁵ Venezuela necesita cambiar de rumbo. Caracas, 2 de marzo de 2010. www.pensarenavenezuela.org.ve
 - ¹⁶ Calculado por: Informes a la Asamblea nacional sobre los resultados económicos 2005-2010.
 - ¹⁷ BCV. Informe a la Asamblea nacional sobre los resultados económicos del año 2009, p. 47, 53.
 - ¹⁸ Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2009. Santiago de Chile, 2010.
 - ¹⁹ El Universal, 16.I.2010.
 - ²⁰ Ibidem.
 - ²¹ Ibid., 23.I.2010
 - ²² Ibid., 3.IV.2010.
 - ²³ Vea: Polling Firm: President Chavez has no Longer Majority Support. – El Universal, 14.IV.2010; L.V León. ¿Cómo está Chávez hoy? – El Universal, 7.III.2010.
 - ²⁴ El Universal, 17.IX.2009.
 - ²⁵ http://www.eia.doe.gov/oiaf/ieo/liquid_fuels.html